

Белецкая Э.Н., Землякова Т.Д., Антонова Е.В., Безуб О.В.
ГУ «Днепропетровская медицинская академия МЗ Украины»
Кафедра общей гигиены (зав.каф.-профессор Э.Н.Белецкая)

ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО МИКРОКЛИМАТА В ГРУППАХ СТУДЕНТОВ БЮДЖЕТНОЙ И ПЛАТНОЙ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

Резюме. В статье проанализированы особенности психологического микроклимата в группах студентов бюджетной (319 человек) и платной (241 человек) форм обучения в медицинском вузе. Статистически обработано 560 анонимно заполненных социометрических карт. Установлено, что на такие важные показатели психологической совместимости членов групп, как ее уровень, популярность истинных лидеров и уровень «престижности» формальных лидеров (старосты), форма обучения влияния не оказывает. В то же время в группах с бюджетной формой обучения наименьшее количество аутсайдеров, студенты этих групп менее конфликтны. Приоритетными факторами, влияющими на уровень и качественные показатели психологической совместимости членов групп, являются психофизиологические особенности каждой личности, а такие факторы, как форма обучения, курс, пол и возраст студентов – вторичны. Для повышения психической работоспособности студентов предложен метод аутотренинга в наиболее простой и доступной форме – стихотворной модификации, внедрение которого показало его высокую эффективность.

Ключевые слова: психогигиена, психологическая совместимость, студенты, формы обучения.

1.Введение.

Одно из приоритетных заданий современной высшей школы, в том числе и медицинской, - научное обоснование подходов к сохранению и укреплению здоровья современной студенческой молодежи и исследование особенностей процессов психической и психологической адаптации студентов [2,3,8,9].

Научной основой создания условий для гармоничного формирования личности человека, в том числе многочисленного студенчества, раскрытия их возможностей и способностей, обоснования здорового способа жизни - является психогигиена [6,7,12,13]. В этом контексте психогигиена педагогического процесса и умственного труда, которая направлена на обеспечение условий гармоничного развития студентов, максимальной эффективности их учебы – важнейший фактор профилактики конфликтных ситуаций и «старых» конфликтов в студенческих коллективах [8,9, 11].

В коллективной деятельности важен не только обмен информацией, но и планирование совместных действий, выработка, принятие и реализация решений. Их эффективность зависит от того, насколько гармонична взаимосвязь между членами группы [4,8].

Интерес к этой теме связан с результатами Хоторнских исследований, которые дали возможность выявить наличие взаимосвязи между продуктивностью труда любой группы людей и особенностями ее психологического микроклимата [10]. Результат гармонии взаимоотношений в коллективе - эффективное поведение – адаптация. И, наоборот, дезадаптация – это нарушение или неправильное осуществление взаимодействия в коллективе.

Одним из важнейших показателей того, что коллектив – это «команда» - является оптимальный психологический микроклимат, т.е. такое состояние, когда каждому члену студенческого коллектива создаются оптимальные условия для реализации его способностей.

Известно, что бюджетная форма обучения объединяет студентов с более высоким рейтингом успеваемости, чем на платных факультетах. Заметно отличается и уровень общего развития – в пользу «бюджетных студентов». В связи с этой целью работы являлось исследование и оценка особенностей психологического микроклимата в группах студентов бюджетной и платной форм обучения.

Объектом исследований были 319 студентов бюджетной формы обучения 3 курса (1-2 медицинский факультет) и 241 студент платной формы обучения (104 студента 2 курса стоматологического факультета и 137 студентов 3 курса медицинского факультета), всего – 560 студентов.

Как известно, наиболее объективным методом исследования психологического микроклимата в студенческих группах является анонимный анкетный опрос, который увеличивает откровенность человека и снижает ответственность за высказанное суждение, не всегда лицеприятное, зато искреннее. Это дает возможность более детально изучить те или иные особенности проблемы, а также смоделировать целостную картину.

П.Постановка проблемы.

Для оценки уровня психологического микроклимата и характера взаимоотношений использовали методику определения коэффициента межличностной совместимости – показателя, который отражает степень взаимной совместимости как членов, так и всей студенческой группы. Коэффициент межличностной совместимости определяли на основании анализа анонимно заполненной анкеты – социометрической карты. Данная методика предложена Крымским институтом курортологии (1971г.). В Причерноморском отделении НИИ труда разработана модификация социометрического метода (1989 г.) (социометрия –

метод, который позволяет количественно оценить взаимоотношения в коллективе на основании обоюдного опроса), который был успешно применен при проведении социально-психологических исследований коллективов на многих предприятиях и в организациях, в том числе и медицинских [5,6,8]. Математическая обработка данных проводилась с помощью программ Excel и Statistica традиционными методами вариационной статистики[1]. Всего обработано 560 анкет.

Ш. Результаты и их обсуждение.

Анализ социометрических карт представлен в таблице, в которой даны показатели психологической совместимости в студенческих группах бюджетной и платной формы обучения. Из данных таблицы видно, что величина индекса психологической совместимости в студенческих группах практически одинакова при обеих формах обучения и даже несколько выше у будущих стоматологов: 67-65-65% соответственно. Это свидетельство того, что форма обучения не влияет на степень «дружности» в группах. Кроме главного показателя психологической совместимости в группах – индекса совместимости – интересны также данные об уровне психологической совместимости истинных и формальных (старосты) лидеров, которые представлены на рисунке. На рисунке видно, что, если уровень «дружности» (1) в группах всех факультетов фактически одинаков, то сам по себе этот уровень весьма невысок (менее 70%). В то же время уровень психологической совместимости истинных лидеров (2) групп довольно значителен (85-85,7 - 87% соответственно) и практически равноценен для обеих форм обучения, достигая 97% в отдельных случаях. Анализ уровня психологической совместимости с членами групп формальных лидеров

Таблица. Показатели психологической совместимости студентов платной и бюджетной форм обучения (данные 2009-2014гг.)

Показатели, абс. (%)	Платная форма обучения				Бюджетная форма обучения	
	2 курс стомат. ф-т		3 курс, 3 медицинский ф-т		3 курс, 1 медицинский ф-т	
Количество студентов	104	100	137	100	319	100
Индекс совместимости групп	2,0	67	1,96	65	1,96	65
Имеется индекс совместимости 1,5 и менее	11	10,6	12	8,8	22	6,8
Истинный лидер, индекс	2,6	87	2,57	85,7	2,6	87
Наивысший уровень совместимости истинного лидера	2,9	97	2,82	94	2,9	97
Совпадение с формальным лидером, его индекс	нет		в одной группе: 2,75 92		в одной группе: 2,46 82	
Индекс совместимости старост	1,9	63	2,4	80	2,03	68
Наименьший индекс совместимости старост	1,4	47	1,3	43	1,62	54
Общее количество конфликтов	54	52	31	45	58	37,3
Наличие более одного конфликта	13	12,5	10	14,9	13	8,5

– старост (3) самый низкий у будущих стоматологов (63%) и самый высокий – в группах контрактников медицинского факультета (80%).

Старосты в группах с бюджетной формой обучения психологически совместимы с членами групп на 68%.

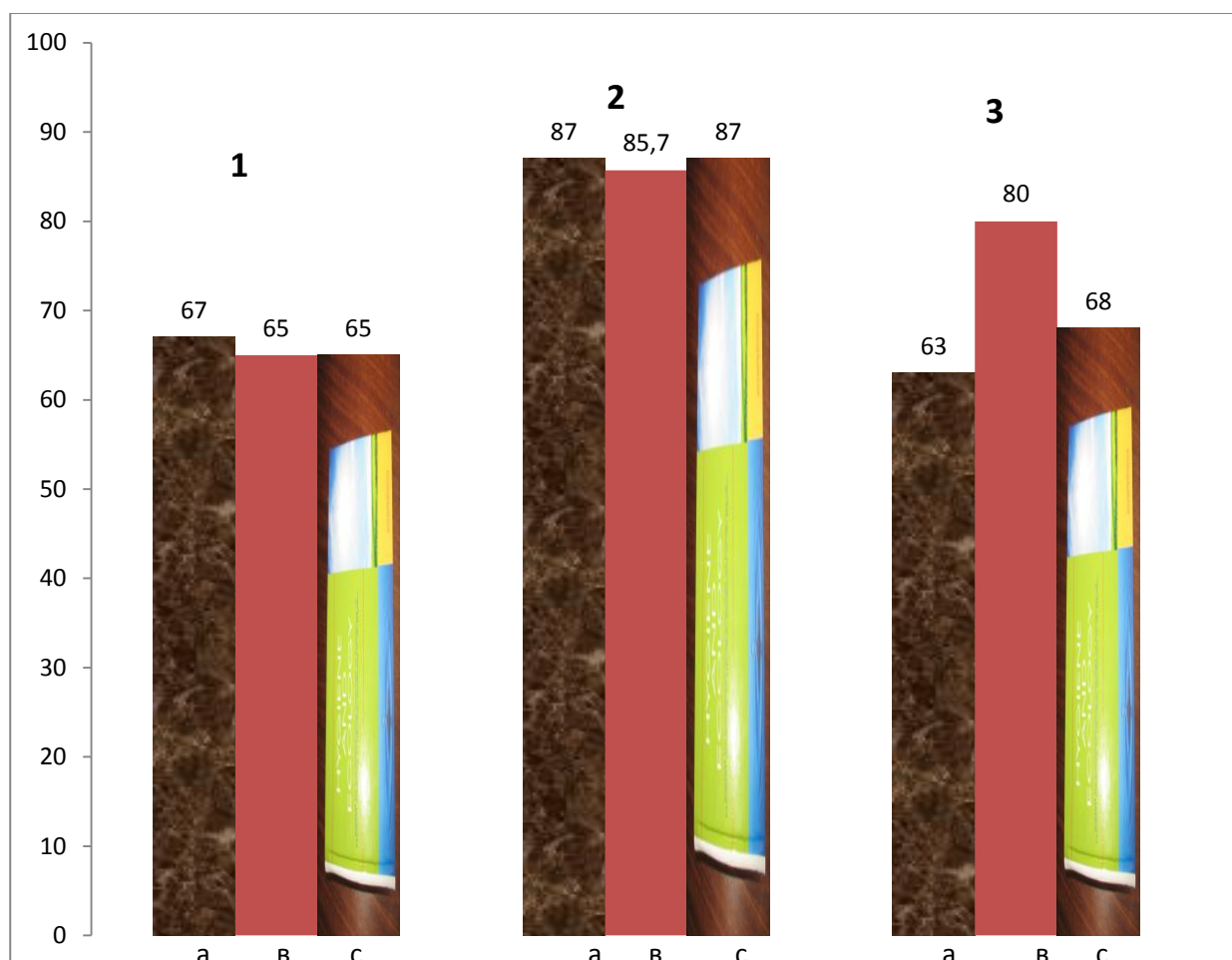


Рис. Распределение основных показателей психологической совместимости в целом по группам (1); уровень совместимости истинных лидеров (2); уровень совместимости формальных лидеров (старосты) (3) по факультетам: а – стоматологический, в – 3 медицинский (контрактная форма обучения), с – 1 медицинский, бюджетная форма обучения

В то же время ряд важных показателей, характеризующих психологический микроклимат в группах, более оптимальны при бюджетной форме обучения. Как видно из данных таблицы, в группах третьекурсников-бюджетников наименьшее количество (6,8%) аутсайдеров (студентов, у которых уровень психологической совместимости с членами группы менее 50%) – против 10,6 и 8,8%

соответственно, в группах с платным обучением. Старосты в группах с бюджетной формой обучения более коммуникабельны, чем в группах с платной формой обучения: в первом случае наименьший уровень ее выше 50% (54%), в то время как на платном обучении (оба факультета) есть группы, где старосты – аутсайдеры (уровень психологической совместимости менее 50% - 47 и 43% соответственно). Группы с бюджетной формой обучения менее конфликтны: у них ниже как общее количество взаимных претензий студентов (37,3 против 52 и 45% соответственно), так и количество множественных (более одного) конфликтов (8,5 против 12,% и 14,9% соответственно). При этом у второкурсников-стоматологов более половины студентов (52%) находятся в состоянии психологического конфликта.

Полученные данные обговорены в группах и в индивидуальных беседах, в которых приняли участие более 50% студентов. Они демонстрируют сложные процессы психофизиологической адаптации студентов к условиям обучения в коллективах (группах) современных вузов, в том числе медицинских. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы для разработки способов оздоровительно-коррекционного содержания. Так, нами были разработаны методические указания «Аутогенная тренировка – активный метод повышения психической работоспособности организма студентов и преподавателей». Использовали наиболее простую и доступную для каждого методику аутогенной тренировки – ее стихотворную модификацию.

IV. Выводы.

Таким образом, изучение психологической совместимости членов студенческих групп с бюджетной и платной формами обучения позволило сделать следующие выводы:

1. Уровень психологической совместимости в студенческих группах с бюджетной и платной формами обучения практически одинаков и является невысоким (67-65-65% соответственно).
2. Истинные лидеры имеют высокий уровень психологической совместимости с членами групп независимо от формы обучения (87-85,7-87% соответственно).
3. Самые авторитетные старосты групп студентов медицинского факультета контрактной формы обучения имеют наивысший уровень психологической совместимости, достигающий 80%; у старост групп стоматологического факультета и медфакультета бюджетной формы – самый низкий уровень «дружности» – 63% и 68% соответственно. В данном случае также нет явного приоритета бюджетной формы обучения и можно лишь судить о более взвешенном подходе деканата медицинского факультета контрактной формы обучения при назначении старосты (формального лидера).
4. В студенческих группах бюджетной формы обучения наименьшее количество аутсайдеров, имеющих уровень психологической совместимости менее 50% и среди них нет ни одного старосты; студенты этих групп менее конфликтны, как по общему количеству конфликтов на курсе, так и по количеству студентов, имеющих более одного конфликта.
5. На уровень и качественные показатели психологической совместимости членов студенческих групп влияние формы обучения не является решающим. Здесь приоритетны причины более глубинные, связанные с психофизиологической особенностью конкретной личности. Изучение этих причин является предметом дальнейших исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антомонов М.Ю. Математическая обработка и анализ медико-биологический данных /М.Ю.Антомонов.- К.: Фірма малого друку, 2006.-558с.
2. Александров Ю.И. Психофизиология /Ю.И.Александров.- СПб: Питер,2004.-336с.
3. Ананьев В.А.Практикум по психологии здоровья.- СПб:Речь,2007.- 320с.
4. Асиркіна Г.П. Організаційно-педагогічна структура соціальної адаптації студентів-першокурсників до умов навчання у вищих закладах освіти // Проблеми освіти.- №44.- 2006.- С.55-59.
5. Белецкая Э.Н., Землякова Т.Д. О роли методики определения уровня психологического климата коллектива в воспитательной работе преподавателей медицинских вузов.- Ш міжнародна науково-практична конференція.- Дніпропетровськ: Наука і освіта.- Т.5.-Медицина, 2006.-С.52-54.
6. Воробейник Я.Н., Поклитар Е.А. Основы психогигиены.- К., Здоровье.- 1989.-134с.
7. Куликов Л.В. Психогигиена личности. Вопросы психологической устойчивости и психопрофилактики: Учебное пособие.- СПб: Питер, 2004.- 187с.
8. Пушкар З., Войтович Г. Соціально-психологічний клімат у колективі та чинники, що впливають на його формування.// Українська наука: минуле, сучасне, майбутнє.- 2013.- С.133-143.
9. Резник Т.І. Психологічний зміст труднощів у навчанні студентів-першокурсників.//Практична психологія та соціальна робота.- №1.- 2002.- С.1-3.
10. Свенцицкий А.Л. Социальная психология управления / А.Л.Свенцицкий.-Л.:ЛГУ, 1986.- 476с.

11. Сергета І.В. Гігієнічні основи оцінки процесів перебігу психофізіологічної і психічної адаптації сучасних учнів і студентів./ Довкілля і здоров'я: Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції.- Тернопіль: Укрмедкнига, 2011.- С.115-116.
12. Сучасна психогігієна: проблеми та перспективи розвитку /Сергета І.В., Мостова О.П., Теклюк Р.В. та інш.// Актуальні питання гігієни та екологічної безпеки України (сьомі Марзєєвські читання).- К., 2011.- С.177-178.
13. Kretz Y. Lebendige Psychohygiene 2000 plus. Munchen. Eberhard, 2002 – 117p.